



Mr I.G.J.C.M. Hubens
Advocaat en procureur

Rozenlaan 95
3051 LN Rotterdam
Telefoon 010 - 218 09 57
Telefax 010 - 218 09 58

AANTEKENEN

Commissie van Bezwaar
De Raad voor Rechtsbijstand
Postbus 450
2501 CL 's-Gravenhage

Rotterdam, 23 februari 2004

Betr.: voornemen tot uitschrijving
Uw kenmerk: BM04.001 Rb code 4525 (kantoorcode 4232)
40165

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

Mijne dames, heren,

Hierbij en derhalve tijdig stelt ondergetekende, mr I.G.J.C.M. Hubens, advocaat en procureur te Rotterdam, kantoor houdende aldaar aan de Rozenlaan nr. 95, (3051 LN), bezwaar in tegen het besluit van de Raad voor Rechtsbijstand d.d. 13 januari 2004, welk besluit strekt tot doorhaling van de inschrijving bij de Raad voor Rechtsbijstand.

Een afschrift van vorenbedoeld besluit wordt bijgaand overgelegd als productie 1.

Met dit besluit kan ondergetekende zich niet verenigen.

1. Op 22 januari 2004 werd een pro forma bezwaarschrift ingediend met het verzoek een termijn te verlenen voor het formuleren van de gronden van het bezwaar. Een afschrift van dat bezwaarschrift wordt bijgaand overgelegd als productie 2.
2. Per brief van 23 januari 2004 werd zijdens de Commissie Bezwaar & Beroep een ontvangstbevestiging verzonden met betrekking tot het voren genoemde bezwaarschrift en werd daarmee tevens aangegeven dat de raad zijn beslissing voor een periode van vier weken had verdaagd. Een afschrift van die ontvangstbevestiging wordt bijgaand overgelegd als productie 3.

3. Desalniettemin werd zijdens de Raad voor Rechtsbijstand per brief van 2 februari 2004 (ontvangen op 3 februari 2004), aan belanghebbende medegedeeld dat de inschrijving met ingang van 2 februari 2004 werd doorgehaald. Een afschrift van deze brief wordt bijgaand overgelegd als productie 4.
4. Vervolgens ontving belanghebbende een brief d.d. 10 februari 2004 van de Commissie met het verzoek de gronden van het bezwaar te vermelden. Een kopie van die brief wordt eveneens bijgaand in het geding gebracht als productie 5.
5. De gronden van het bezwaar:
Het opleggen van een zogenaamde audit met betrekking tot de kwaliteitscontrole van de advocaten die deelnemen aan het verlenen van de gesubsidieerde rechtsbijstand, is tot stand gekomen naar zeggen van de Nederlandse Orde van Advocaten, tussen eerstgenoemde, het Ministerie van Justitie en de Raden voor Rechtsbijstand. Er zou daartoe een convenant zijn gesloten onder tenminste de ontbindende voorwaarde, dat de vergoedingen voor de verleende rechtsbijstand zou worden opgetrokken tot minimaal € 95,00/€100,00 per uur in het jaar 2002.
6. De financiering van die verhoging zou worden gerealiseerd door verhoging van eigen bijdragen en de griffierechten. Inmiddels zijn er (ook recentelijk) weer aanzienlijke verhogingen te dier zake toegepast, hetgeen voor vele, althans meerdere on-/minvermogenden het halen van hun recht thans illusoir maakt, tenzij in sommige gevallen, de rechtsbijstandsverlener er mee instemt dat de eigen bijdrage in termijnen kan worden betaald, hetgeen voor laatstgenoemde extra administratieve lasten met zich brengt, welke niet worden vergoed.
7. Los daarvan, heeft de Minister de toezegging tot verhoging van de vergoeding als vorenomschreven nog immer niet gestand gedaan, hetgeen naar de mening van ondergetekende niet anders kan betekenen dan dat de ontbindende voorwaarde in werking is getreden. De Minister van Justitie is zijdens ondergetekende daarvan tijdig schriftelijk in kennis gesteld.



Een afschrift van de brief aan de Minister d.d. 27 mei 2003 wordt bijgaand overgelegd als productie 6, met het verzoek al hetgeen aldaar gesteld als hier uitdrukkelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

8. De Minister heeft tot op heden niet gereageerd. Wat daar ook van zij, naar de mening van ondergetekende is het convenant in ieder geval ontbonden en is het zogenaamde audit-vereiste niet langer van kracht.
9. Bovendien, en voor zover hier van belang, heeft ondergetekende meerdere malen vergeefs verzocht haar de materiële criteria te verstrekken waaraan de zogenaamde auditors moeten voldoen, alvorens te beslissen of zij deel zal nemen aan die audit. Die criteria zijn niet verstrekt en naar ondergetekende uit een relatief recent persoonlijk onderhoud met een der auditors begrijpt, bestaan die criteria ook niet.
10. De conclusie kan dus niet anders luiden dan dat er hier sprake is van een groep van vakgenoten die een zogenaamde audit uitvoeren bij de beroepsgroep, zonder dat zij over enige specifieke kennis en /of kundigheid op het gebied van kantoorvoering bezitten. Zulks is mij overigens ook gebleken uit de door de auditors her en der geplaatste kanttekeningen met betrekking tot de kantoorvoering bij collegae.
11. Gezien mijn jarenlange ervaring (en opleiding) op het gebied van kantoorvoering in binnen- en buitenland, stel ik mij op het standpunt, dat voorafgaand aan een mogelijk bezoek van een zogenaamde auditor, aan welk bezoek overigens aanzienlijke kosten zijn verbonden, ik tenminste inzage moet hebben in diens kennis en kunde op dat gebied. Die mogelijkheid bestaat niet.

Concluderend:

Op grond van al hetgeen hier voren gesteld, verzoekt ondergetekende u uw besluit tot voorneming doorhaling inschrijving in te trekken, althans te heroverwegen in die zin dat ten behoeve van on-/minvermogene recht-zoekenden op aanvraag een toevoeging wordt verstrekt aan de hand van de geldende criteria, behoudens het criteria van de zogenaamde audit-verklaring.



Mr I.G.J.C.M. Hubens
Advocaat en procureur

Teneinde zeker te stellen dat het onderhavig schrijven u bereikt, zend ik u heden tevens een
gelijkluidend afschrift per gewone post.

Hoogachtend,

Mr I.G.J.C.M. Hubens