

Mr G.J.A.M. BOGAERS

Advocaat
en Procureur in het Arrondissement Amsterdam

Kerklaan 31, 1251 JS LAREN NH telefoon 035 – 53 15554

3615 BOA 134

De BOA, waarvan haar leden-advocaten het “noblesse oblige” in het vaandel voeren door onder eigen verantwoordelijkheid in vrijheid, zonder een overmaat aan overbodige regels, de functie van advocaat gestalte te geven conform de eed of belofte om het recht op eerzame wijze te dienen, meent dat de bestreden audit regeling de concurrentie tussen advocaten vervalst en ook anderszins in strijd is met de Wet op de mededinging.

Aantekeningen

de Nederlandse Mededingingsautoriteit

te 's-Gravenhage

zitting vrijdag 26 november 2004

10.00 uur

van Mr G.J.A.M. Bogaers voor:

Mr R.K. van de Brugge, klager

en de advocaten,

Mr Frans van Velsen, advocaat te Haarlem
Mr Maurits Velsink, advocaat te Haarlem
Mr Frits Wolters, advocaat te Amsterdam
en de lid-advocaten van de BOA, gevestigd
in hun respectievelijke standplaatsen in
Nederland,

zijnde Amici Curiae

inzake:

Mr R.K. van de Brugge,
advocaat te 's-Gravenhage

contra:

1. De Nederlandse Orde van Advocaten,
gevestigd te 's-Gravenhage
2. de Raden voor Rechtsbijstand, gevestigd in
de ressorten van de Gerechtshoven te
Amsterdam, Arnhem, 's-Gravenhage,
's-Hertogenbosch, Leeuwarden.

Geacht College,

1. De bij de BOA, (Bond Ondernemende Advocaten), aangesloten advocaten (ruim 300 leden) hebben zich allen gesteld achter de onderhavige klacht van confrère Mr Van de Brugge bij de Carta amicus curiae d.d. 30 oktober 2004.
2. Zoals in de Carta, (videte aanhef dezes), is gesteld, is de BOA, c.q. zijn de leden van de BOA tegen de verplichte auditregeling.
3. De klacht van Mr Van de Brugge bevat - kort samengevat - als kerngrief de aantasting van de vrijheid en eigen verantwoordelijkheid van de advocaat door de verplichte auditregeling, die de concurrentie beperkt of vervalst. Videte de klacht, o.a. blz. 4, iets onder het midden, boven 1, (citaat:)

“De bondige samenvatting van het auditsysteem als dwingende administratief-organisatorische voorschriften die preventief (maar ook repressief, GB) getoetst worden, beperking of vervalsing van de concurrentie.”

Voorts blz. 5, onderaan c , (citaat:)

“Daarbij wordt aangetekend dat (..) het uitgesproken voornemen van de Orde is de eisen gaandeweg aan te scherpen, uit te breiden, zelfs tot een beoordeling van de inhoudelijke kant van het werk. De (aanzienlijke) bezwaren daartegen betreffen de mededinging, maar ook de (mede) in het geding zijnde vrijheid van de advocatuur.”

Verder blz. 6, sub b (gedwongen winkelnering), d (ergerlijke vormen van willekeur en machtsmisbruik). Blz. 7 (Misbruik van economische machtspositie); Blz. 8 (marktverstoring).

4. De nadelige gevolgen van de verplichte audit zijn door Mr Van de Brugge geschetst: Een terug hollende deelname van advocaten aan de gefinancierde rechtshulp.

5. De BOA is bekend met het feit dat de NOVA zelfs het streven heeft om de verplichte audit ook in te voeren voor de particuliere praktijk. Dit zal tot gevolg hebben een scheuring binnen de advocatuur.
6. De audit vertegenwoordigt een keurslijf, waarin de advocaat niet past.
7. Bekend is dat er plannen zijn binnen de NOVA en de Raden voor rechtsbijstand om de advocaat tot in zijn agenda te knechten door te bepalen wanneer, waar, aan wie en hoe lang en hoe een advocaat rechtshulp moet verlenen. Zie de plannen rond de asyl-advocatuur.
8. De kernvraag is "welke samenleving staat de Nova en de raden voor rechtsbijstand voor ogen". Een dirigistische, waarbij de advocaat zijn vrijheid en eigen verantwoordelijkheid heeft ingeleverd voor het dictaat van de staat, of is de Nova en zijn de raden voor rechtsbijstand bereid om ten halve te keren in stede van ten hele te dwalen ?
9. De democratische samenleving is juist ter behoud gebaat bij vrijheid en eigen verantwoordelijkheid van de advocaat, waarop de verplichte audit ten onrechte en averechts een inbreuk maakt.
10. De audit is keurslijf, die niet past in het vrije beroep. Een overmaat aan regels kan leiden tot onrust, uittrekking, woede, opstand. De voortekenen zijn er al. Moge de Nederlandse mededingingsautoriteit ons daarvoor behoeden.

Gemachtigde.